

和歌山県公共工事入札監視委員会第89回定例会議 議事概要

開催日及び場所	令和6年5月23日(木) 13:30~15:00 和歌山県自治会館 305会議室	
出席委員氏名	沖本易子(委員長) 永瀬節治(副委員長) 田上順子 辻原治 柳川正剛 岩橋靖子	
審議対象期間	令和6年1月1日 ~ 令和6年3月31日	
抽出案件	総件数 2件	議事 ○入札及び契約手続の実績状況等の報告 ○抽出工事に係る競争参加資格の認定の経緯等審議 ○意見交換会
一般競争入札	1件	
条件付き 一般競争入札	2件	
通常指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・ 質問、それに対する 回答	意見・質問 別紙のとおり	回 答 別紙のとおり
委員会による建議 の内容	なし	

意見・質問	回 答
<p>【条件付き一般競争入札】</p> <p>○海南金屋線（仮称鏡石トンネル防災設備） 道路改良工事</p> <p>1. A委員 総合評価の加算点のうち、配線の品質確保に関する提案の配点が5点あり、落札者の点数が1.0点で、もう1者が0.5点となっているが、この違いは何か。</p> <p>2. B委員 提案は1つしかなかったのか。</p> <p>標準の提案が多かったということか。</p> <p>3. C委員 供用開始はいつごろか。</p> <p>4. D委員 トンネルの掘削工事の発注はどこがしているのか。</p> <p>掘削工事は海草建設部で、防災設備工事は有田建設部、同じ路線内でのすみわけはどうしているのか。</p>	<p>（発注機関：有田振興局建設部）</p> <p>1. 具体的な技術提案は最大5つまで提出でき、一つ一つについて評価している。優・良・標準の3段階で評価しており、提案された事項が極めて効果が高く、優秀な提案であるものを優とし1点、効果が高く、良好な提案であるものを良とし0.5点、標準的な提案であり、発注者が示す標準的な仕様と同等の効果であるものを標準として0点とし、評価している。結果については、評価部会で委員に審議いただいたうえで評価点を決定している。</p> <p>2. 評価した2者とも、最大である5件の提案があった。</p> <p>はい。</p> <p>3. 現在、前工事である掘削工事を実施中であり、令和6年度末までとなっている。今回の防災工事の現場着手については、令和7年2月頃を予定しており、出来るだけ早く供用できるよう工事を進めていきたい。</p> <p>4. 海草振興局建設部の海南工事事務所</p> <p>事前に建設部間で協議している。</p> <p>行政界や管理境界をまたぐトンネルの管理については、終点側に位置するものが完成後の主たる管理者となることが多く、工事も管理者となるものが施工することとなる。今回のトンネル工事は、海南側から上り勾配とな</p>

意見・質問	回 答
<p>完成後の管理者はどちらか。</p>	<p>っており、掘削を進めていくうえで、湧水が出ることも多く、上り勾配で掘っていくと排水処理が自然流下できるので、排水ポンプ等の必要がなくなり経費削減になることと、トンネルにつながる道路が、海南側でバイパス道路になっていて、トンネルの残土を盛土工事に利用できるということもあって、掘削工事を海南工事事務所で行い、残りの防災工事は有田建設部で行うこととしている。</p> <p>有田建設部です。</p>
<p>【条件付き一般競争入札】</p> <p>○串本漁港漁港施設整備（流通基盤）工事</p> <p>1. A委員</p> <p>標準断面図から、DL±0.00 からプラス 8.00 が今回の構造物の高さになると思うが、串本町に到達する津波の高さはどれぐらいを想定しているのか。</p> <p>将来施工の防波堤も高さ 8 mか。</p> <p>2. C委員</p> <p>将来施工の分もまだあるようだが、いつまでの計画か。</p> <p>3. A委員</p> <p>入札参加可能者数が串本管内で 2 者となっているが、総合評価の地域貢献から今回入札参加しているのは串本建設部管内の 2 者か。</p> <p>入札参加可能者数その他 21 者というのは、どこまでのエリアになるのか。</p>	<p>（発注機関：東牟婁振興局串本建設部）</p> <p>1. シミュレーションでは、第一波の高さを 3.9 m と計算している。逃げ切るといふ県の施策では、第一波をまず止めて逃げる時間をかせいで避難するという対策をとっている。擁壁の高さ 8 m は、地震による沈下が 3.5 m あることを想定し、あらかじめ高く計画している。</p> <p>そうです。</p> <p>2. 令和 9 年度までを目標にしている。</p> <p>3. はい、落札者は串本町内で、もう 1 者はすさみ町。</p> <p>串本建設部管内を除く和歌山県内全体。</p>

意見・質問	回 答
<p>地元以外の応札がないが、地元の業者が有利ということか。</p>	<p>総合評価の地域貢献で1点加算があるので有利だが、今回は管外の21者からは応札自体がなかった。所有する作業船を停泊させる港が必要で、管外業者の停泊場所は田辺市から北ぐらい。串本までの回送経費がかかることと、発注時期が年末で繁忙期と重なったことで、技術者の確保等が困難であったのではと思われる。</p>
<p>【意見交換会】 下記について意見交換を行った。</p> <p style="text-align: center;">記</p> <ol style="list-style-type: none">1. 公共工事動向について2. 入札制度の一部見直しについて	