

諮問実施機関：和歌山県知事

諮問日：令和5年8月9日（諮問（情）第19号）

答申日：令和6年4月9日（答申（情）第19号）

答 申 書

第1 審議会の結論

和歌山県知事（以下「実施機関」という。）が、本件審査請求の対象となった別紙に記載の公文書開示請求（以下「本件開示請求」という。）について行った非開示決定は妥当である。

第2 審査請求に至る経過

- 1 審査請求人は、和歌山県情報公開条例（平成13年和歌山県条例第2号。以下「条例」という。）第6条第1項の規定に基づき、令和5年2月17日付けで本件開示請求を行った。
- 2 実施機関は、本件開示請求に対し、開示請求に係る公文書が存在しているか否かを答えるだけで、条例第7条第2号の非開示情報を開示することとなるため、条例第11条第2項の規定に基づき、公文書の存否を明らかにしないで開示請求を拒否する決定（以下「本件処分」という。）を行い、令和5年3月27日付け子第03200003号で審査請求人に通知した。
- 3 審査請求人は、令和5年4月3日付けで行政不服審査法（平成26年法律第68号）第2条の規定により、本件処分を不服として、実施機関に対し審査請求を行った。

第3 審査請求の内容要旨

- 1 審査請求の趣旨
審査請求の趣旨は、本件開示請求に係る公文書の開示を求めるといものである。
- 2 審査請求の理由

審査請求人が、審査請求書及び反論書によって、本件処分に関して主張する内容を要約すると、おおむね次のとおりである。

- (1) 我が子が施設で虐待を受けていたことを放置した。
- (2) 子ども未来課児童福祉班からの説明を求める。

第4 実施機関の説明要旨

実施機関が非開示決定通知書及び審査請求に対する弁明書によって主張する内容を要約すると、おおむね次のとおりである。

- (1) 本県の公文書開示制度において、知事、警察本部長その他の実施機関は、自らの保有する公文書の開示請求があったときは、条例第7条の規定により、当該公文書を開示しなければならない。

ただし、個人に関する情報は、条例第7条第2号の規定に基づく非開示情報であり、開示請求に係る公文書が存在しているか否かを答えるだけで、非開示情報を開示することとなるときは、実施機関は、条例第10条の規定により、当該公文書の存否を明らかにしないで、当該開示請求を拒否することができる。

そして、実施機関は、当該開示請求を拒否するときは、条例第11条第2項の規定により、開示をしない旨を決定し、開示請求者に対し、その旨を書面により通知しなければならない。

- (2) 本件開示請求では、特定の個人名を挙げ、その者に関する公文書や審査請求人の子と思われる「子供」に関する公文書の開示が求められているが、いずれも公文書の存否自体が個人に関する情報であり、条例第7条第2号の非開示情報に該当する。
- (3) 上記のとおり、本件開示請求に係る公文書が存在しているか否かを答えるだけで、非開示情報（個人に関する情報）を開示することになるため、本件開示請求を拒否することとし、条例第11条第2項の規定により、本件処分を行った。

第5 審議会の判断

当審議会は、本件処分の当否につき審査した結果、次のとおり判断する。

1 基本的な考え方

条例は、第1条で「地方自治の本旨にのっとり、県民の公文書の開示を求める権利」を明らかにすることで、「県民の県政に対する理解と信頼を深め、公正で民主

的な開かれた県政を一層推進することを目的」として制定されたものであり、原則公開の理念の下に解釈され、かつ、運用されなければならないとしている。

当審議会は、この原則公開の理念に立って条例を解釈し、審査を行った。

2 本件開示請求について

本件開示請求の内容は別紙のとおりであり、特定の個人名を挙げ、その者に関する公文書や審査請求人の子と思われる「子供」に関する公文書（以下「本件公文書」という。）の開示が求められている。

3 請求された公文書の存否に関する情報について

(1) 条例第 10 条について

条例第 10 条は、「開示請求に対し、当該開示請求に係る公文書が存在しているか否かを答えるだけで、非開示情報を開示することとなるときは、実施機関は、当該公文書の存否を明らかにしないで、当該開示請求を拒否することができる。」と規定している。

(2) 条例第 10 条の解釈について

この規定は、例えば、特定の個人の名を挙げた上で、その個人に関する情報が記録された文書の開示請求があった場合、当該公文書に記録されている情報は条例第 7 条第 2 号の非開示情報に該当するが、非開示であると答えるだけで、当該個人に関する情報の存在が明らかにされることとなるなど、開示請求された公文書の存否について回答すれば、非開示情報を開示することとなる場合に適用されるものであると解される。

また、この規定は、開示請求に含まれる情報が非開示情報に該当する場合に、応答することによって生じる支障を回避しようとするためのものであり、当該情報が存在しても、存在しなくても適用すべきものである。

これらのことから、存否応答拒否を行うには、①開示請求に含まれる情報が非開示情報に該当すること、及び②開示請求された公文書が存在しているか否かを答えることによって、非開示情報を開示するのと同様の状況が生じることの 2 つの要件を備えていることが必要であると解される。

4 本件処分の妥当性について

(1) 本件処分の妥当性の考え方

実施機関は、本件開示請求については、開示請求された公文書の存否を答えること自体が条例第 7 条第 2 号の非開示情報を開示することとなるから、条例第 10 条に該当するとして非開示決定を行っている。そこで、本件開示請求に係る情報について、前記 3 (2)①②の 2 要件の該当性を検討する。

(2) 要件①の該当性について

本件開示請求では、特定の個人名を挙げた上で、本件公文書の開示が求められており、開示請求に含まれる情報（本件請求に係る特定の個人や審査請求人の子に係る情報）が条例第7条第2号の非開示情報（個人に関する情報）に該当することは明らかである。

条例に定める公文書開示制度は、開示請求者が誰であるかなどの個別事情によって開示決定等の結論に影響を及ぼすものではなく、たとえ、本人の子の情報であっても、異なるところではない。

なお、和歌山県職員の氏名については条例第7条第2号アが規定する「慣行により公にされ、又は公にすることが予定されている情報」に該当するものとしてこれを開示しているところ、〇〇は和歌山県の組織ではなく、その職員は和歌山県職員ではないため、その職員に関する情報は原則どおり非開示情報（個人に関する情報）に該当するものであることを申し添える。

(3) 要件②の該当性について

本件開示請求に対して、開示請求された公文書があるという開示決定を行えば、本件請求に係る〇〇の職員が審査請求人の子を虐待したことに係る調査の存在を答えることになり、また開示請求された公文書がないという非開示決定を行えば、当該調査は存在しないと答えることになる。いずれにしても個人に関する情報（本件請求に係る特定の個人や審査請求人の子に係る本件事案の情報）の存在の有無を答える結果となり、条例第7条第2号の非開示情報を開示することと同様の結果が生じることになる。

(4) 本件処分の妥当性の判断について

以上から、実施機関が条例第10条を適用して行った本件処分は妥当である。

5 結論

以上の理由により、当審議会は、冒頭「第1 審議会の結論」のとおり判断する。

第6 答申に至る経過

年月日	審査の経過
令和5年8月9日	○諮問（実施機関）
令和5年9月27日	○審議
令和5年12月19日	○審議
令和6年2月16日	○審議
令和6年3月14日	○審議

(調査審議を行った委員の氏名)

和歌山県情報公開・個人情報保護審議会第1部会

石倉誠也、早坂豊司、藤田隼輝、森下順子

別紙

本件開示請求の内容

請求日	請求内容
令和5年2月17日	児童相談所及び施設で職員が子供に虐待したことを県が放置したことを示す書面